

Необходимость сохранения индустриального наследия на постсоветском пространстве

Запарий В.В.

*Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б.Н.Ельцина, г.Екатеринбург*

Проблема сохранения индустриального наследия на постсоветском пространстве, является чрезвычайно актуальной в наше время. Это диктуется целым рядом, имеющих место быть факторов современного мирового исторического процесса.

Во-первых, это объективно сохранить памятники индустриального наследия, как элементы массовой материальной культуры, которое разрушаются на всем пространстве стран СНГ. Во-вторых, должно быть донесено до широкой общественности, что эти памятники так же являются памятниками истории и техники, данной страны и всего мирового сообщества. В-третьих, несмотря на массовость этих артефактов, часть из них сохранилась в очень ограниченном количестве, и их утрата будет невосполнимой потерей для культурной, исторической и технической истории страны и всего человечества.

Не следует забывать, что элементы гражданственности в деле формирования нового человека любого государства, создаются на наглядных примерах. Не видя памятников прошлого, человек вряд ли будет уважать историю своей и других стран, не будет гражданином своей страны и членом мирового сообщества.

С появлением новых независимых государств, после распада СССР, встала острая проблема написания истории этих, как правило, только что появившихся государств. Необходимо вписать историю новой страны в историю мирового сообщества, показать ее частью мировой истории и культуры, в том числе и технико-технологической. И здесь именно через памятники индустриального наследия мы можем это сделать.

Выявление, инвентаризация, а так же последующее использование этих памятников, будет способствовать решению многих важных для общества и государства вопросов. Собрание памятников индустриального наследия, как исторических и музейных объектов может способствовать расширению национального музейного фонда. При реновации и зданий некоторых памятников они могут быть в дальнейшем использованы под общественные, спортивные, выставочные и другие полезные для общества объекты.

Работа по сохранению индустриального наследия ведется в мире давно. Начало ее было заложено в 1970-е гг., когда в Англии родилось движение по сохранению памятников индустриального наследия на ее территории. Особенно это проявилось при действиях по сохранению первого цельно металлического моста в Айронбридж. В 1973 г. состоялся первый Международный конгресс движения по сохранению индустриального наследия, получивший название The International Committee for the Conservation of the Industrial Heritage (TICCIH).

В состав его участников вошли неравнодушные люди. Это инженеры, архитекторы, ученые, бизнесмены, пенсионеры, все, кто интересуется промышленной археологией и культурой. Организация состоит из национальных представительств, которых, как правило, одно в каждой стране, и исполнительного комитета. Во главе комитета стоит президент, который регулярно переизбирается на конгрессах.

Организация работает на добровольных началах, связана с ЮНЕСКО, и является неправительственной и не политической. Она издает в Испании свой журнал «Бюллетень» на английском языке, свои печатные органы имеют и ряд национальных представительств.

Что касается Российского участия в работе TICCIH, то оно началось с 1993 г, когда российские представители побывали на конгрессе в Греции и официально вступили в эту организацию. Профессор, затем академик В.В.Алексеев стал Национальным представителем РФ в TICCIH [1], а Е.Логунов вошел в комитет. Через некоторое время

национальным представителем становится профессор Л.И.Холодова,[2] а с 2003 г. национальным представителем является проф. В.В.Запарий [3].

Почему именно на Урале было создано и затем развивалось это движение. Да потому, что именно здесь зарождалась металлургическая промышленность России как крупное заводское производство с высокой степенью механизации. Именно здесь сохранилось большое количество заводов, являющихся памятниками индустриального наследия. Кроме того здесь проживает большое число неравнодушных к своей истории людей и профессиональных историков, краеведов, инженеров, архитекторов,, художников и писателей. Именно они и стали тем ядром вокруг которого объединились все те, кто хотел сохранить все это для потомков[4].

К сожалению, за время существования Национального представительства движение не смогло оформиться в мощную силу и получить поддержку государства или региональных властей. Оно не смогло возглавить многочисленные усилия разнообразных государственных и общественных структур, отдельных лиц по сохранению индустриального наследия в России. Оно не стало массовым. Это не только наша национальная черта. Как показывает практика, Совершенно оно отсутствует в странах СНГ и Балтии. Показательно, что на конгрессах ТИССИНне было представителей этих стран. Получалось так, что единственным представителем от стран СНГ был российский представитель. И если делегации даже небольших и совершенно не индустриальных стран имели многочисленные организации и делегации, а страна, которая внесла колоссальный вклад в развитие мировой технической цивилизации, реально, фактически не представлена в этой организации [5].

Мне как национальному представителю России, неоднократно мои коллеги выражали большое удивление и сожаление в том, что Россия не представлена достойно и в руководящих органах Комитета. К сожалению такая политика власть предержащих не идет на пользу стране. Именно здесь мы могли бы приобрести множество соратников и сторонников, получить большой медийный эффект. Это касается и других стран СНГ.

За последующее после создания организации время, состоялось 15 конгрессов, два из которых состоялись на территории Российской Федерации в 1994 и 2003 гг. Участниками этих конгрессов мне довелось быть. Кроме того я был участником еще трех конгрессов в Италии (Терни - Рим). Германии (Фрайбург) и Китайской республики (Тайпей)[8].

Движение за сохранение индустриального наследия за эти полвека существенно окрепло. Если ранее оно было распространено в основном в Европе и отчасти в Северной Америке, то сейчас оно охватывает и страны Азии и Африки и Южной Америки. Следует отметить, что в других странах государственные и бизнес структуры уделяют этому движению большое внимание и определенные средства.

Так, в Германии на это направление социальной работы выделены огромные средства. Такие же в той или иной степени средства выделяются и другими странами дело по сохранению индустриального наследия в стране. Учитывая нашу общую историю, необходимо принять общую для стран СНГ программу по выявлению, кодификации и реконструкции памятников индустриального наследия.

Такая идея не является чем-то экзотическим. Она призвана решить, как национальные для каждой страны задачи и повлиять на решение международных задач. Конечно, уже четверть века эти страны идут своим путем, возрождая и развивая свои традиции, и тем не менее, у них очень много общего. Будучи в составе одного государства почти век, государства СНГ имеют здесь общую историю, традиции, сходное мировоззрение граждан. Не следует забывать, что в то время все государства СНГ были частью великой сверхдержавы Советского Союза [7].

Именно в его составе они прошли путь в мировом сообществе. И сейчас у каждого государства свои интересы. Однако такая программа позволит четко определить место каждого государства в мировом сообществе.

Можно разработать методику определения памятников индустриального наследия и их кодификации, типовые проекты реабилитации производств и использовании имеющихся артефактов в качестве музейных экспонатов.

Созрела необходимость организации не только профильных технических музеев, типа музеев железной дороги, порта, электростанции или автотранспорта, но и музея науки и техники данного государства. Такие музеи существуют в ряде таких стран как Великобритания (Музей техники), Германия (Немецкий музей), Франция (Парижский музей науки и техники) и т.д. Существующего в России Политехнического музея явно недостаточно, для такой страны как РФ. Существует большая научная литература в этом вопросе.

В связи с этим такое влиятельное государство СНГ и всего мирового сообщества как Казахстан мог бы выступить инициатором в деле создания программы по сохранению индустриального наследия и внести большой вклад в это нужное для мировой культуры дело.

Литература

1. Алексеев В.В. Урал в мировом индустриальном наследии // Вести. 2015. №10. С. 1–5.
2. Запарий В.В. К вопросу об индустриальном наследии и его сохранении // Известия УрФУ. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2012. № 3 (104). С. 185–195.
3. Запарий В.В. Успехи и поражения российского национального представительства Международного комитета по сохранению индустриального наследия // Вести. 2015. №10. С. 49–52.
4. Камынин В.Д. Изучение индустриального наследия на Урале на рубеже XX и XXI столетий // Вестн. 2015. № 10. С. 89–96.
5. Курлаев Е.А. Промышленная археология в системе изучения и сохранения индустриального наследия // Вестник. Уральского отделения РАН. 2012. № 2 (40). С. 131–141.
6. Alekseev V., Alekseeva E. L'Oural métallurgique, histoire et patrimoine. Chambéry. Université de Savoie. Édition française de Gracia Dorel-Ferré. 2011. 178 p.
7. Timothy, D.J. Industrial Heritage Tourism // TOURISM MANAGEMENT. Aug. 2016. V. 55. P. 197. DOI: 10.1016/j.tourman.2016.02.019
8. Zapariy V.V., Zaitseva E.V. INDUSTRIAL HERITAGE AS A COMPONENT OF THE URALS' ATTRACTIVE IMAGE // International Days of Statistics and Economics Conference Proceedings September 14–16, 2017; Prague, Czech Republic ISBN 978-80-87990-12-4. P 1893 – 1902.

Сетевое взаимодействие как драйвер подготовки инновационных кадров в условиях приграничного сотрудничества и евразийской интеграции

Звягин А.Н., Звягин К.А., Кажжаева Н.А.

Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск

Необходимость решения вузами острой стратегической задачи подготовки высококвалифицированных кадров обусловлена потребностями становящегося постиндустриального, информационного общества, общества знаний, отличающегося инновационным характером, сетевого общества. Особенности взаимосвязанных и противоречивых мировых трендов: а) глобализации, способствующей гомогенизации